

Protokół

z XXI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego

z dnia 17 grudnia 2004 r.

Punkt 1 Otwarcie sesji.

XXI Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego rozpoczęła się o godzinie 10.00 w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatu Wołomińskiego przy ul. Prądyńskiego 1.

Przewodniczący Adam Kopczyński po przywitaniu zgromadzonych radnych, burmistrzów, gości oraz przedstawicieli prasy stwierdził, że obecnych jest 25 radnych z 29 osobowego składu, czyli niezbędne quorum, po czym otworzył sesję.

/lista obecności w załączeniu/

Punkt 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował, że z powodu obszerności XX sesji i ważkości tematów na niej podejmowanych, protokół został zakończony dopiero w dniu dzisiejszym. W związku z tym postawił wniosek o zdjęcie punktu „przyjęcie protokołu z XX sesji RPW” z porządku obrad.

Starosta Konrad Rytel wniósł, aby poszerzyć punkt 6 rozesłanego porządku obrad o przyjęcie uchwały w sprawie „wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa”. Dodał, że uchwała ta była rozesłana wraz z materiałami, ale w porządku jej nie uwzględniono. Oświadczył, że Komisja finansowa wniosowała o uszczegółowienie dotychczasowego punktu 13 o konkretne zapisy, wobec powyższego zaproponował, by w punkcie tym przyjąć pakiet czterech przedłożonych uchwał a punktowi nadać brzmienie „Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie określenia wysokości kwot, do których Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągnąć zobowiązania oraz podjęcie uchwał.”

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadczył, że popiera zdjęcie protokołu, zaś co do punktu 6 uznał, że nie posiadają one opinii prawnych. Dodał, że żadnej uchwały z zaproponowanego porządku nie można przyjmować w normalnym trybie, bo nie ma opinii żadnej Komisji. Zapytał czemu w porządku obrad nie ma punktów dotyczących rozstrzygnięcia skarg panów: Hammana, Urbanowskiego, Laskowskiego i Radomskiego.

Starosta poprosił radnego o wyjaśnienie, co rozumie przez stwierdzenie, że nie ma żadnej opinii Komisji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki oświadczył, że zgodnie ze statutem Komisje powinny dostarczyć swoje opinie dotyczące uchwał, na dwa dni przed sesją,. A opinii komisji nie było w biurze rady, na pół godziny przed sesją.

Starosta oświadczył, że materiały zostały wysłane radnym w statutowym

terminie, na 14 dni przed sesją. Komisje dyskutowały, nad wszystkimi projektami i przyjęły je. Wobec głosów przeciwnych przewodniczący postawił wniosek pod głosowanie. Starosta dodał, że nie można go winić za zaniechania przewodniczących Komisji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zaproponował, by ogłosić 15 minut przerwy by przynajmniej Komisja Finansowa zapoznała się z projektami i orzekła w ich sprawie. Zaznaczył, że nawet w takim przypadku procedować należy wg § 30 pkt 13 Statutu, czyli w oddzielnym głosowaniu decydować czy rozpatrywać projekt uchwały.

Radny Ireneusz Maślany zaproponował, żeby na stałe do porządku obrad wprowadzić punkt „sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności między sesjami.” Wniósł, ponadto, aby uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa odesłać do Komisji.

Starosta Konrad Rytel zgadza się w kwestii odesłania uchwały do Komisji. Ponownie zwraca uwagę że komisje procedowały już nad pozostałymi projektami.

Przewodniczący Adam Kopczyński oświadczył, że chętnie wprowadzi punkt pod nazwą: Informacja Przewodniczącego o sprawach wpływających do Rady” Jednakże poprosił o możliwość wprowadzenia go od następnej Sesji, gdyż w dniu dzisiejszym jest do niego nieprzygotowany.

Radny Ireneusz Maślany oświadcza, że wycofuje swój wniosek, wobec zapewnienia przewodniczącego, że punkt zostanie na stałe wprowadzony do porządku kolejnych sesji.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapytał, co dzieje się ze sprawą skargi Pana Edwarda Hammana. Ponadto wniósł o zdjęcie punktu szóstego. Zauważył, że pod projektem uchwały jest co prawda opinia radcy prawnego, aczkolwiek z zastrzeżeniem, a taka opinia nie jest dla niego wiążąca.

Przewodniczący Adam Kopczyński proponuje by przyjąć zaproponowany porządek obrad i w każdym punkcie głosować, zgodnie w wymogami statutu nad rozpatrzeniem uchwały wg art. 30 pkt. Statutu. Co do skargi Pana Edwarda Hammana to przypomniał, że została odesłana do Komisji Rewizyjnej, zaś nie ma jeszcze żadnej odpowiedzi Komisji. Co do innych to zapoznał się z nimi i przedłoży je na następnej sesji.

/na salę wchodzi radny Mirosław Jusiński/

Radny Krzysztof Mikulski zaznaczył, że Statut zobowiązuje radnych do przedłożenia swoich wniosków na 2 dni przed sesją, dodał, że trudno mu ustosunkować się do uchwał, które Zarząd rzuca w liczbę 4 tuż przed sesją. W związku z tym wnosi o przesłanie projektów uchwał do Komisji nierozpatrywanie ich do czasu zaopiniowania przez Komisje problemowe.

Starosta Konrad Rytel zauważył, że uchwały są uszczegółowieniem uchwały zaproponowanej wcześniej, zaś samo uszczegółowienie jest wykonaniem wniosku opinii Finansowej, dodał, że podobny wniosek był składany na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa. Zaznaczył, że uchwały należy podjąć, gdyż wynikają z zobowiązań wynikających ze złożenia wniosków o środki z UE.

Radny Krzysztof Mikulski zauważył, że odpowiedzi starosty na postulaty Komisji Finansowej stawiają Rade przed faktem dokonanym.

Przewodniczący Adam Kopczyński zauważył, że projekty będą rozpatrywane

wg § 30 ust. 13 Statutu, więc brak opinii Komisji nie jest przeszkodą.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak zaznacza, że Komisja Finansowa nie robiła przeszkód by przyjąć uchwałę bazową. Zaproponował, by przed rozpatrywaniem tego punktu zrobić krótką przerwę celem zapoznania się z nimi przez Komisję.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że uchwały trzeba rozpatrzyć, bo nie można krzywdzić młodych ludzi, do których kierowane są uchwały stypendialne. Dodał, że jeżeli Staroście i Przewodniczącemu zależałoby na przyjęciu tych uchwał to umożliwiliby Komisji Finansowej zapoznanie się z tymi projektami.

Przewodniczący Adam Kopczyński zauważa, że takie postępowanie nakazuje Statut. Wniósł wniosek o postępowanie z przedstawionymi w dniu sesji projektami według §30 pkt 13.

Radny Krzysztof Świadek zaapelował by trzymać się porządku.

Radny Ireneusz Maślany zauważył, że procedowanie nad skargami skierowanymi do Rady Powiatu Wołomińskiego określa KPA i zapytał czy taką uchwałą musi zająć się Rada.

Przewodniczący Adam Kopczyński odparł, że niezwłocznie skieruje skargi do Komisji Rewizyjnej, a gdy ta się wypowie, wprowadzi te uchwały do porządku najbliższej sesji.

Radca Prawny Andrzej Kryszyński potwierdza, że skarga kierowana do Rady Powiatu, musi być przedmiotem obrad Rady.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważa, że znalazł w ostatnim czasie w Biurze Rady pismo z Ministerstwa adresowane do niego, a zadekretowane przez Panią Sekretarz do Starosty i Przewodniczącego. Dodał, że pismo pochodziło z tego roku, zaś on dowiedział się o nim przypadkiem.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tym punkcie Przewodniczący przystępuje do głosowania poprawek do porządku obrad.

Przewodniczący stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na usunięciu z porządku obrad punktu „przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu Wołomińskiego.” W głosowaniu 27 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, 1 radny wstrzymał się od głosu. Punkt został skreślony.

Przewodniczący stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na usunięciu z porządku obrad dotychczasowego punktu „6”. W głosowaniu 2 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, 13 radnych było przeciw, 13 wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący stawia pod głosowanie poprawkę radnego Krzysztofa Mikulskiego, aby przesłać projekty uchwał do Komisji. W głosowaniu 4 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, 14 radnych było przeciw, 10 wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący stawia pod głosowanie poprawkę polegającą na poszerzeniu dotychczasowego punktu „6” o przyjęcie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa. W głosowaniu 14 radnych opowiedziało się za przyjęciem wniosku, 1 radny był przeciw, 12 wstrzymało się od głosu. Ze względu na brak większości bezwzględnej wniosek został odrzucony.

Przewodniczący stawia pod głosowanie poprawkę Starosty by w punkcie „13” zmienić brzmienie nazwy punktu. W głosowaniu 17 radnych opowiedziało się

za przyjęciem wniosku, 1 radny był przeciw, 10 wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Po wprowadzeniu poprawek porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
4. Informacja Starosty o analizie oświadczeń majątkowych pracowników starostwa i Zarządu.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Inkubatora Innowacji Gospodarczych w Powiecie Wołomińskim oraz podjęcie uchwały.
6. Informacja przedstawiciela Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o realizacji dopłat dla rolników i możliwości korzystania ze środków pomocowych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 r. oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Powiat w latach 2005-2006 oraz podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2004 oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2003-2006 oraz podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2004 roku oraz podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie określenia wysokości kwot, do których Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz podjęcie uchwał.
13. Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

Punkt 3 Sprawozdanie Starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.

Starosta Konrad Rytel przypomniał najważniejsze kwestie poprzedniej sesji,- w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dostosowano określone środki według oczekiwań osób niepełnosprawnych. Dokonano niezbędnych zmian w budżecie Powiatu na rok 2004 oraz w WPI.

Radny Henryk Oleksiak ponowił swą prośbę, by w tym punkcie starosta przybliżył radnym istotne wydarzenia, które miały miejsce na terenie powiatu w okresie międzysesyjnym, ponieważ niektórymi wydarzeniami, zdaniem radnego, warto się pochwalić. Zauważył, że w sprawie Tuszcza prawie wszystkie odpady zostały zutylizowane, trwają tam prace zmierzające do wywiezienia pozostałych resztek. Dodał, że powołany Rodzinny Dom Dziecka nr 1 już rozpoczął działanie. Starosta poinformował, że między sesjami spotkała się Powiatowa Komisja Stypendialna powołana w celu przyznania powiatowego Stypendium Talent. Dodał, że prawie wszyscy członkowie Zarządu brali udział w otwarciu Ronda w Radzyminie. W sprawie wykonania

Stanowiska przyjętego na poprzedniej radzie, Starosta oświadczył, że SKPW oraz Starosta powołały swoich biegłych w terminie do 29 listopada, natomiast Komisja Finansowa wyznaczyła swojego biegłego w imieniu Rady Powiatu Wołomińskiego w dniu 2 grudnia, a więc po terminie wyznaczonym w Stanowisku. Biegły wyznaczony przez Komisję Finansową, pochodził z okolic Częstochowy, w dodatku Starosta miał trudności żeby się z nim skontaktować, ponadto biegły nie przedstawił dokumentów potwierdzających jego uprawnienia jako biegłego sądowego. W dodatku Starosta został w dniu 10 grudnia powiadomiony, że Radę reprezentował, będzie kolejny ekspert. W związku z tym wyznaczył spotkanie na terenie budowy na dzień 14 grudnia br. Dodał, że radę reprezentował jedynie radny Ryszard Walczak, który przybył z licznymi osobami towarzyszącymi. Dodał, że w poniedziałek odbędzie się spotkanie ekspertów, z którymi podpisane zostaną stosowne umowy. Dodał, że także w poniedziałek spodziewa się opracowania opinii przez ekspertów.

Radny Ryszard Walczak zaznaczył, że zgłoszony przez Komisję Finansową biegły skarżył się, że starosta wywierał na niego naciski, agitując na swoją korzyść. Dodał, że biegły odmówił orzekania jako biegły sądowy gdyż w ten sposób może działać jedynie na zlecenie sądu. Dodał, że nie życzy sobie być obrażanym publicznie, zwłaszcza przez osoby, które nie raz prosiły go o pomoc i wiele mu zawdzięczają.

Starosta stwierdził, że faktem jest, iż Rada Powiatu Wołomińskiego, nie wskazała swojego biegłego i żaden biegły nie reprezentował Rady podczas oględzin.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zarzucił Staroście, że to on od początku ośmiesza całą inicjatywę, dodał, że to starosta nie wypełnił warunków nie powiadamiając ekspertów. Zaznaczył, że starosta polecił przyjechać biegłemu z Częstochowy, na własny koszt. Dodał, że istotą uchwały było to, że biegły musi być wpisany na listę biegłych sądowych, nie musi stemplować swojej ekspertyzy pieczęcią biegłego sądowego, bo też nie może tego robić. Zaznaczył, że skoro odbyły się oględziny to powinien być protokół z uwagami obserwatorów. Dodał, że również słyszał o naciskach na biegłych ze strony starosty. Powtórzył, że jest winą starosty, że stanowisko nie jest realizowane.

Starosta Konrad Rytel odparł, iż radny Czajewicz-Nowacki nie mówi prawdy. Dodał, że nigdy nie wywierał jakichkolwiek nacisków zarówno na Komisję Finansową jak i ekspertów. Zaznaczył, iż zdążył się już przyzwyczaić do tego, że radny uważa go za sprawcę wszelkiego zła w całym powiecie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki dodał, iż potwierdza słowa radnego Walczaka, iż biegły skarżył się na to że starosta określał warunki oraz „agitował jaki jest piękny”.

Radny Ryszard Walczak ubolewał, że ekspertom nie udostępniono dziennika budowy, gdyż nie można tego zrobić bez Zgody PINB.

Radna Małgorzata Piotrowska złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki, zarzucił przedmówczyni, że cały czas składa wnioski o zamknięcie dyskusji, zaznaczył, że dziwnym jest, iż radna tego nie zrobiła kiedy na sali byli kupcy.

Radna Małgorzata Piotrowska ripostowała, iż nie przypomina sobie by kiedykolwiek stawiała taki wniosek.

Przewodniczący stawia wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. W wyniku głosowania radni 15 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęli wniosek.

Przewodniczący zamyka dyskusje w tym punkcie.

/na salę wchodzi radna Hanna Wujkowska/

Punkt 4 Informacja Starosty o analizie oświadczeń majątkowych pracowników Starostwa i Zarządu.

Starosta Konrad Rytel oświadczył, iż 50 zobowiązanych do tego pracowników starostwa oraz członków zarządu złożyło swoje oświadczenia majątkowe. Wszyscy zrobili to w terminie, ich oświadczenia przekazane zostały do Urzędu Skarbowego. Dodał, że zarówno on jak i organy kontrolne nie znalazły w oświadczeniach nic niepokojącego i nie ma do nich żadnych zastrzeżeń

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapytał, czy informacja będzie załączona w formie pisemnej do protokołu.

Starosta odparł, że tak.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w związku z informacją Starosty Konrada Rytle. Wobec braku chętnych do zabrania głosu- punkt zamknięto.

Punkt 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Inkubatora Innowacji Gospodarczych w Powiecie Wołomińskim oraz podjęcie uchwały.

Starosta przedstawia projekt oraz uzasadnienie do uchwały. Dodał, że przyjęcie uchwały będzie skutkowało poszerzeniem Wydziału Strategii i Rozwoju.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zapytał radcę prawnego, jakie ma zastrzeżenia do projektu uchwały i czemu nie wydał opinii pozytywnej.

Mecenas Andrzej Kryszyński odparł, że wyraził opinię pozytywną, a jego zastrzeżenie polega tylko na tym, że wymagania ministerialne są niezgodne z istniejącym stanem prawnym.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki odparł, że uchwała bez opinii nie może znajdować się w porządku. Zarzuciła radcy niekompetencje, skoro ten nie wie jak opiniować uchwałę. Dodał, że skoro radca ma zastrzeżenia to powinny one być wypunktowane, pieczętka radcy powinna być imienna, zaś jego podpis czytelny.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Wobec braku chętnych do zabrania głosu- punkt zamknięto i przystąpiono do głosowania uchwały.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 21 radnych, 1 był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Punkt 6 Informacja przedstawiciela Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o realizacji dopłat dla rolników i możliwości korzystania ze środków pomocowych.

Przewodniczący Adam Kopczyński wita Pana Zbigniewa Woźniaka kierownika terenowego oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Pana Jerzego Janiaka Kierownika Powiatowego Zespołu Doradców Rolnych.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zwraca uwagę, że w poprzednim punkcie powinno zostać przeprowadzone głosowanie w trybie artykułu 30.

Pan Zbigniew Woźniak przedstawia informacje o realizacji dopłat dla rolników i możliwości korzystania ze środków pomocowych. Charakteryzując strukturę gospodarstw rolnych w powiecie. Zaznaczył że na ok. 9000 gospodarstw rolnych prawie 5000 złożyło wnioski o dopłaty rolnicy otrzymają kwotę 503 zł. za hektar, dodał, że nie jest to opodatkowane, nie stanowi również dochodów dla rolników. Zaznaczył, że na terenie powiatu jest małe zainteresowanie programem zalesienia, i do tej pory złożono 28 wniosków, przy okazji omawia warunki, jakie powinien spełniać rolnik starający się o zalesienie. Jeśli chodzi o renty strukturalne to na 47 złożonych wniosków, 27 zostało rozpatrzone, z czego 9 odmownie. Powodem odmowy było najczęściej nie spełnianie przez gospodarstwa warunków obszarowych. Dodał, że od 1 stycznia ruszają programy pomocowe, dodał, że agencja posiada mały bilans potrzeb. Zaznaczył, że wydatkowanie pieniędzy z dopłat bezpośrednich nie jest kontrolowane, zaś środki zabezpieczone są w 100%. Zapewnił, że poczyni wszystko co w jego mocy aby środki zostały w jak najszerszym stopniu rozdysponowane na terenie powiatu.

/informacja stanowi załącznik do protokołu/

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Krzysztof Świadek zapytał, skąd rozbieżność między podawaną statystycznie liczbą 12000 gospodarstw rolnych a 9000 które mogą ubiegać się o dopłatę. Ponadto zaprosił Pana Zbigniewa Woźniaka na Komisje Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, że dane GUS nie są przydatne gdyż uwzględniają gospodarstwa poniżej 1 hektara, a takich gospodarstw ARiMR nie bierze pod uwagę. Zaznaczył, że jest odsetek potencjalnych beneficjentów którzy nie są zainteresowani dopłatami. Podkreślił stanowczo, że Agencja bardzo rzetelnie informowała o możliwościach ubiegania się o dopłaty bezpośrednio. Dodał, że chętnie przyjmie zaproszenie do pracy z Komisją.

Radny Tadeusz Wiśniewski poprosił o przybliżenie faktycznych możliwości w ramach programów pomocowych. Zapytał, do kiedy można składać wnioski na rok 2005.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, że termin składania upływa 30 czerwca 2005 r. Dodał, że programy przeznaczone są dla rolników przed 40 rokiem życia. Pomoc w wysokości do 50 tys. zł przeznaczona jest na dostosowanie gospodarstwa do wymogów UE. Kwota pomocy nie podlega zwrotowi, ale jej wydatkowanie jest kontrolowane.

Radna Elżbieta Główna zapytała, jaka aktywność cieszy się największym zainteresowaniem.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, że największym powodzeniem cieszą się wnioski na modernizację obór.

Radna Henryka Piwowar zapytała czy są na terenie powiatu gospodarstwa prowadzące produkcje limitowaną, ile certyfikatów na przetwórstwo rolne wydano i ile taki certyfikat kosztuje.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, iż nie posiada wiedzy odnośnie gospodarstw limitowanych, zaś certyfikatami zajmuje się Agencja Rynku Rolnego.

Radny Stanisław Matak zapytał czy rolnik zalegający z opłatami z KRUS może ubiegać się o dopłaty. Zapytał również, jakie kryteria były zastosowane przy podziale ziem powiatu na 2 strefy oraz jak kształtuje się wysokość dopłat przy zalesieniu.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, iż zaległości w KRUS nie są brane pod uwagę. Zaś o podziale powiatu, zdecydowało to że 4 gminy zaliczone zostały do obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Oświadczył, że będzie starał się o zaliczenie pozostałych 4 gmin rolniczych do tej strefy od przyszłego roku. Następnie szczegółowo omawia warunki i korzyści wynikające z przeznaczenia obszarów rolnych do zalesienia.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał czemu ok. 4000 gospodarstw pozostaje bez dopłat oraz czy agencja ma plan zmniejszenia tej liczby. Zapytał również, jaka jest szacunkowa wielkość średniego gospodarstwa.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, iż wedle jego wiedzy liczbę ubiegających się gospodarstw można będzie zwiększyć maksymalnie o 1500. Duża część gospodarstw ma nie unormowany stan prawny. Zaznaczył, że zachęca rolników do regulowania spraw spadkowych, gdyż wbrew pozorom nie trwa to tak długo. Dodał, że będzie wdzięczny za wszelkie sugestie zwiększające liczbę beneficjentów. Dodał, że nie posiada statystyk co do wielkości średniego gospodarstwa rolnego, zaznaczył, że szacuje także wielkość na ok. 4 ha.

Radna Hanna Wujkowska zapytała, czemu składanie wniosków o dopłaty bezpośrednio jest tak zbiurokratyzowane, podczas gdy później nie ma kontroli nad ich wydawaniem. Zaznaczyła, że środki te mogą zostać zmarnotrawione.

Pan Zbigniew Woźniak zgodził się z wypowiedzią radnej Wujkowskiej, zaznaczył, że nie ma na to wpływu, nie ma też żadnej możliwości kontroli. Oświadczył, że część gospodarstw była kontrolowana przed przyznaniem świadczeń, aczkolwiek zdarza się, że w wielu przypadkach środki te są marnotrawione.

Radna Wujkowska odnosząc się do głosu Pana Zbigniewa Woźniaka uznała za kuriozum fakt, iż tak łatwo można zmarnotrawić środki publiczne, podczas gdy od innych organów, w tym także Rady Powiatu wymaga się takiej dyscypliny budżetowej.

Radna Małgorzata Piotrowska zapytała, jakie sposoby ma Agencja by aktywizować tych rolników, którzy nie są beneficjentami.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, iż ARiMR nie kształtuje rynku rolnego, jest agencją płatniczą i nie jej zadaniem jest liczenie gospodarstw rolnych.

Radna Henryka Piwowar odnosząc się do głosu radnej Wujkowskiej powiedziała, że żadne kontrole nie są potrzebne, gdyż odrywają rolników od ciężkiej pracy. Może to jedynie zniechęcać ich do składania wniosków, radna porównała takie kontrole do kontroli tego jak inni wydają swoje zarobki. Zaaapelowwała, by prowadzić taką kampanię by 100% rolników mogło korzystać z dopłat.

Radna Hanna Wujkowska poprosiła by nie porównywać zarobków z pieniędzmi publicznymi. Dodała, że środki te powinny zostać przeznaczone na rozwój. Dodała że nie chodzi jej o kontrole policyjną, a raczej o dobro rolników i ich rodzin.

Radny Krzysztof Damiecki zapytał ile pieniędzy wpływa do rolników w Powiecie oraz czy rolnik może posługiwać się prawem do gruntu. Dodał, że jeśli chodzi o marnotrawienie środków i problem alkoholizmu to piją głównie mieszkańcy wsi, którzy nie mają ziemi, a tym dopłaty nie przysługują.

Pan Zbigniew Woźniak odpowiedział, iż na dopłaty bezpośrednie przeznacza się 15-17 mln zł.

Radny Jan Wilczyński pyta czemu decyzja jest tak niefortunnie skonstruowana że rolnik dowiaduje się że nie został objęty dopłatą z tytułu ONW, zaś został objęty dopłatą bez ONW. Pyta również o warunki, jakie muszą spełniać ziemie do zalesienia.

Pan Zbigniew Woźniak odparł, że istotnie decyzja jest skonstruowana niezbyt przejrzysto, ale generuje ją system, zaznaczył, iż jest zdania że wydawane powinny być dwie decyzje. Należało się z tymi decyzjami wstrzymać. Co do zalesienia to mogą mu podlegać ziemie V i VI klasy, oraz w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone jako „do zalesienia”.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję w tym punkcie.

/15 minut przerwy/

Punkt 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 r. oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaproponował by w tym punkcie jak i w kolejnych podjąć uchwałę o procedowaniu w trybie § 30 ust. 13 i za każdym razem rozstrzygać w głosowaniu czy dany punkt rozpatrywać. Zaznaczył, że jego zdaniem Komisje w stosownym czasie wydały opinie, jednak osoby odpowiedzialne w stosownym czasie ich nie dostarczyły.

Następnie przewodniczący zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W Wyniku głosowania 22 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu. Dwóch radnych wstrzymało się od głosu.

W imieniu wnioskodawcy głos zabiera Wicestarosta Grzegorz Dudzik, uzasadniając, że konieczne są przesunięcia, z tego tytułu ze pozostało 4259 zł, niewykorzystanych w rozdziale turnusy rehabilitacyjne i należy te środki przesunąć do działu sprzęt rehabilitacyjny by wykorzystać je w tym roku.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłośnie pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak oświadczył, iż Komisja była podzielona: 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zaznaczył, iż życzy sobie by przedstawiciel Komisji Finansowej, który przedstawia opinie komisji w sprawie uchwały mówił, wprost że opinia jest negatywna i dlatego jest negatywna.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamyka dyskusję w tym punkcie.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 r. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 22 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Punkt 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Powiat w latach 2005-2006 oraz podjęcie uchwały

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 22 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu. 3 radnych wstrzymało się od głosu.

W imieniu wnioskodawcy skarbnik Jadwiga Tomasiewicz odczytała uzasadnienie do uchwały.

/uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu/

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła jednogłówną pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął ją.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Powiat w latach 2005-2006. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 25 radnych, bez głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Uchwała została podjęta.

Punkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2004 oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 20 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu. 5 radnych wstrzymało się od głosu.

W imieniu wnioskodawcy Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz informuje, że w dniu sesji przedłożona Radzie została autopoprawka do uchwały wynikająca z otrzymania decyzji Ministra Finansów w kwestii zwiększenia subwencji oświatowej. Dodała, że zmiany uwzględniające autopoprawkę są wyczernione w przekazanym tekście uchwały i dotyczą: zwiększenia części oświatowej

subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, sprostowania błędu widniejącego w poprzedniej uchwale polegające na zawarciu przy placówkach opiekuńczo wychowawczych paragrafu 23.10 zamiast 23.30, oraz po stronie wydatków w § 2 zmiany dotyczą wprowadzenia dwóch dodatkowych paragrafów, zaś w dziale dotyczącym szkół zawodowych subwencja została zwiększona zgodnie z wnioskami złożonymi w październiku, na wypłacenie 2-miesięcznych odpraw dla nauczycieli odchodzących w trybie przewidzianym Kartą nauczyciela. Zaznaczyła, że odprawy zostały już wypłacone, ale decyzja zmieniająca budżet została podjęta dopiero w tej chwili. Dodał, iż wskaźniki odnośnie prognozy długów, po wzięciu pod uwagę założonego budżetu i dzisiaj przyjętych zwiększeń dług na dzień 31 grudnia 2004 r. wyniesie 25,4 % prognozy dochodów ogółem. Spadek w stosunku do sesji z 9 listopada br. o 0,4 %, na dzień 31 grudnia 2005 r. dług wyniesie 25,9% co oznacza spadek w stosunku do poprzedniej prognozy o 3,41 %, zaś na dzień 31 grudnia 2006 r. wskaźnik zadłużenia wyniesie 22,4 %, czyli spadnie o 3 %.

Następnie Pani Skarbnik odczytuje uzasadnienie do uchwały.

/uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu/

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał czy wpłaty rodziców naturalnych za pobyt dzieci w Domu Dziecka w Równem są wpłatami za pobyt czy darowiznami.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz odpowiada, iż są to wpłaty za pobyt. Wpłacane są na utworzy w tym celu środek specjalny.

Radny Ireneusz Maślany prosi o wyjaśnienie zapisu przeznaczającego kwotę 100 tys. zł na zakupy materiałów i usług w dziale „transport i usługi”. Zapytał też czy starostwo da radę wydać tę kwotę zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz odparła, że kwotę tę należy podzielić w stosunku 50 tys. na materiały i 50 tys. na usługi, w skład tych drugich płacone będą faktury, które mają termin odpłatności w początku stycznia, co uluźni środki przyszłoroczne. Podobnie jest z materiałami, można także dokonać zakupu kostki czy masy asfaltowej. Dodała, że starostwo przygotowane jest do zwiększeń ze strony chociażby Ministerstwa Finansów.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu przewodniczący Adam Kopczyński zamyka dyskusję.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2004, z autopoprawką przedstawioną przez Zarząd.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 21 radnych, bez głosów przeciwnych przy 4 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Punkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2003-2006 oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 20 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu. 5 radnych wstrzymało się od głosu.

W imieniu wnioskodawcy Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz odczytała uzasadnienie do uchwały.

/uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu/

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął ją.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Powiat w latach 2005-2006. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 20 radnych, bez głosów przeciwnych przy 5 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Punkt 11 Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2004 roku oraz podjęcie uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 21 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu, jeden radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

W imieniu wnioskodawcy skarbnik Jadwiga Tomaszewicz odczytała uzasadnienie do uchwały.

/uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu/

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska informuje, że Komisja nie wypowiedziała się w tej sprawie. Informuje, że pojawiła się wątpliwość radnego Krzysztofa Mikulskiego.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął ją.

Radny Krzysztof Mikulski wyraził obawę, że wskazany termin na 30 maja 2005r. realizacji środków, może być niezgodny z przepisami ustawowymi.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz odparła, że nie wydaje się jej jakoby termin ten mógł być sprzeczny z ustawą, jest tak długi gdyż dotyczy budowy drogi, jeśli zima będzie sroga to może się zdarzyć, że do końca marca nie da się nic zrobić. A w tym przypadku trzeba byłoby zwrócić pieniądze do budżetu.

Radny Krzysztof Mikulski wyjaśnia że stąd jego wątpliwość gdyż termin do wykorzystania środków upływa z końcem marca przyszłego roku. Rozumie uzasadnienie, ale wydaje to mu się sprzeczne z przepisami ustawy.

Starosta odparł, że takie terminy zawarte są w umowie z wojewodą i pieniądze za nie zostały już wypłacone i umowa o wykorzystanie środków zarówno budżetowych jak i strukturalnych upływa 30 czerwca. Dodał, że przybycie tych środków w ostatnich dniach powoduje, że nie można ich wykorzystać do końca roku, a podane terminy są naturalną tego przyczyną. O ich wydaniu poinformujemy płatnika harmonogramem rzeczowo-finansowym. Dodał, że w jego mniemaniu przytaczane przez radnego

przepisy nie mają zastosowania.

Radny Krzysztof Mikulski zaznaczył, że umowa z wojewodą nie może zmieniać terminów zawartych w ustawie o finansach publicznych, która mówi, że środki nie wykraczające do następnego roku trzeba rozliczyć do końca I kwartału. Zaznaczył, że prawdopodobnie środki będzie trzeba zwrócić do budżetu państwa.

Starosta Konrad Rytel odparł, iż nie ma takiej obawy.

Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz zaznacza, że w art. 130 ust. 2 o finansach publicznych, nie ma zapisu, że środki należy rozliczać do końca I kwartału. Podobnie jak w art. 102.

Radny Ireneusz Maślany zapytał, czemu § 3 ust. 2 zawarty jest termin wejścia w życie 31 grudnia 2004, skąd taka data?

Pani Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz poinformowała, że konsultowała termin z RIO i zdaniem Izby uchwała ta jak i wszystkie z wydatkami nie wygasającymi w dniu 21 grudnia ma wejść w życie 31 grudnia 2005 r.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2004 roku. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i przy 5 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki wnosi w trybie § 17 pkt. 1.5o ogłoszenie przerwy celem zapoznania się przez Komisję Finansową z projektami uchwał.

Przewodniczący Adam Kopczyński pyta Radnych kto jest za przyjęciem wniosku radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego.

Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 13 radnych, 11 radnych było przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Adam Kopczyński ogłosił 15 minut przerwy.

/ 15 minut przerwy/

Punkt 12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie określenia wysokości kwot, do których Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągać zobowiązania na samodzielne zadania oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący oznajmił, że przedłożono 4 projekty wraz z uzasadnieniem i będą one rozpatrywane kolejno. Stawia pod obrady projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań zabezpieczających prawidłową realizację umowy Z/2.14/III/3.1/4/04/U/22/04 o dofinansowanie projektu Nr Z/2.14/III/3.1/4.04 – Modernizacja drogi powiatowej Nr 28567 Miąse – Kury gm. Tłuszcz Powiat Wołomiński w ramach Priorytetu 3 Rozwój Lokalny.

W imieniu wnioskodawcy projekt uchwały oraz uzasadnienie przedstawia

pani skarbnik Jadwiga Tomasiewicz.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 21 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu, jeden radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważył, że dopisanie uzasadnienia jest zmianą projektu uchwały, stąd powinno mieć akceptację radcy prawnego.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek, oznajmił, że Komisja zajmowała się tym problemem w środę, aczkolwiek nie opiniował uchwał. przedstawił pozytywną opinię komisji. Dodał, że kwestie te zostały przesądzone w momencie przyjęcia budżetu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski oświadczył, że to na wniosek członków komisji projekt pierwotny, który posiadał pozytywną opinie Komisji został rozbity na cztery uchwały.

Przewodniczący zwraca się do Mecenasa Andrzeja Kryszczyńskiego, czy pozytywnie zaopiniował projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

Mecenas potwierdził, że projekty uchwały posiadają jego kontrasygnatę i nie ma przeszkód prawnych żeby je uchwalić. Potwierdza, że projekty uchwał wraz z uzasadnieniami mają jego akceptacje pod względem formalno prawnym.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję w tym punkcie i wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął ją.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań zabezpieczających prawidłową realizację umowy Z/2.14/III/3.1/4/04/U/22/04 o dofinansowanie projektu Nr Z/2.14/III/3.1/4.04 – Modernizacja drogi powiatowej Nr 28567 Miase – Kury gm. Tuszcz Powiat Wołomiński w ramach Priorytetu 3 Rozwój Lokalny. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 22 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący stawia pod obrady projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań zabezpieczających prawidłową realizację umowy Z/2.14/III/3.1/29/04/U/23/04 o dofinansowanie projektu Nr Z/2.14/III/3.1/29/04 – Modernizacja drogi powiatowej Nr 36216 Sulejów – Wujówka – Strachówka w ramach Priorytetu 3 Rozwój Lokalny

W imieniu wnioskodawcy projekt uchwały oraz uzasadnienie przedstawia Pani Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 20 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu, jeden radny był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusje w tym punkcie.

Radny Krzysztof Mikulski pyta kiedy została zawarta umowa z wojewoda na dofinansowanie rzeczzonej inwestycji.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz odpowiada, iż 3 grudnia br.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań zabezpieczających prawidłową realizację umowy Z/2.14/III/3.1/29/04/U/23/04 o dofinansowanie projektu Nr Z/2.14/III/3.1/29/04 – Modernizacja drogi powiatowej Nr 36216 Sulejów – Wujówka – Strachówka w ramach Priorytetu 3 Rozwój Lokalny. Tekst uchwały jak w załączonych dokumentach.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 21 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i przy 3 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący stawia pod obrady projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań w celu prawidłowej realizacji projektu - Pomoc materialna studentom w uzyskaniu wyższego wykształcenia.

W imieniu wnioskodawcy projekt uchwały oraz uzasadnienie przedstawia pani skarbnik Jadwiga Tomasiewicz.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 19 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu, jeden radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusje w tym punkcie.

Radna Henryka Piwowar pyta skąd różnica między kwotą dotacji z UE, a kwotą projektu.

Skarbnik Jadwiga Tomasiewicz wyjaśnia, że różnica wynika z konieczności wniesienia wkładu własnego, wkład własny zostanie obliczony w postaci skalkulowania kosztów pracy pracowników.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt

uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań w celu prawidłowej realizacji projektu - Pomoc materialna studentom w uzyskaniu wyższego wykształcenia. Tekst bez zmian.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 24 radnych, bez głosów przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący stawia pod obrady projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań w celu prawidłowej realizacji projektu - Pomoc materialna uczniom w uzyskaniu świadectwa dojrzałości.

W imieniu wnioskodawcy projekt uchwały oraz uzasadnienie przedstawia pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał radnych czy wyrażają zgodę na procedowanie nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu.

W wyniku głosowania 21 radnych opowiedziało się za procedowaniem nad projektem uchwały w trybie § 30 ust. 13 Statutu, jeden radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansowej Henryk Oleksiak przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński otwiera dyskusję w tym punkcie.

Radna Henryka Piwowar wraca do kwestii wkładu własnego Powiatu, prosząc o wyjaśnienie kwestii na co przeznaczone zostaną środki wynikające z różnicy.

Pani Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz zaznacza, że jedynymi kosztami starostwa, wg przedłożonego wniosku będą koszty, audytu zewnętrznego. Zaś koszty pracowników są kosztami nie kwalifikowanymi, które jednak trzeba wykazać w rozliczeniu.

Przewodniczący Adam Kopczyński wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję.

Następnie Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań w celu prawidłowej realizacji projektu - Pomoc materialna uczniom w uzyskaniu świadectwa dojrzałości. Tekst bez zmian.

Za jego przyjęciem opowiedziało się 25 radnych, bez głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się.

Uchwała została podjęta.

Punkt 13. Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Adam Kopczyński oświadcza, iż pomylił się w podczas analizy oświadczeń Majątkowych. Pomyłka polega na tym, że Radny Ireneusz Maślany podał w oświadczeniu dochody z tytułu diet, wobec czego złożone przez niego oświadczenie jest prawidłowe. Przewodniczący przeprosił radnego za tę pomyłkę.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki powołując się na art. 13 pkt. 5. poprosił o odczytanie odpowiedzi na swoją interpelację.

Przewodniczący poprosił radnego Mariusza Czajewicza-Nowackiego o przeczytanie interpelacji.

Radny odparł, że nie widzi takiej potrzeby.

Wobec tego przewodniczący Adam Kopczyński odczytał odpowiedź na interpelację.

/odpowiedź stanowi załącznik do protokołu/

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki odparł, że odpowiedź go nie satysfakcjonuje, gdyż skoro zarząd stwierdził, że nie jest adresatem tej interpelacji to powinien przesłać ją do jednostki właściwej., zgodnie z KPA. Ponadto interpelacja skierowana była do Zarządu, a pan Grzegorz Dudzik podpisany pod odpowiedzią nie jest Przewodniczącym Zarządu. Wyraził opinię, że z odpowiedzi wynika, iż Zarząd przekazał część interpelacji, na którą nie jest władny odpowiedzieć do dyrektora szpitala.

Radny Krzysztof Damięcki zapytał przewodniczącego czy radni mogą umieszczać na stronie internetowej Starostwa swoje oświadczenia. Gdyż z takiej możliwości korzysta Starosta.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaznaczył, że strona jest stroną urzędową.

Radny Damięcki zapytał czy radny może zamieścić tam odpowiedź na oświadczenie starosty opublikowane na stronie Starostwa.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik stwierdził, że strona składa się z BIP-u, którego treść określa ustawa oraz z treści urzędowej, na której co do zasady nie umieszcza się komentarzy a jedynie oficjalne stanowiska. Zaprosił radnego do przesłania stanowiska do administratora strony. Dodał, że nawet osoby postronne mogą publikować wnioski i zapytania do starostów.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki zauważył, że jako radny, członek organu stanowiącego powiatu powinien mieć prawo do publikowania swoich oświadczeń. Złożył wniosek o stworzenie linku „Rada Powiatu Wołomińskiego” gdzie radni mogliby przekazywać materiały oświadczenia, informacje administratorowi który miałby obowiązek ich publikowania. Ponadto radny zacytował art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, określający obowiązki przewodniczącego. Zaznaczył, że nie po raz pierwszy przewodniczący wysyła dziesiątki kartek świątecznych z Biura Rady angażując finanse i czas pracowników. Dodał, że nie wie czy przewodniczący ma upoważnienie Rady by te czynności wykonywać. Zapytał ponadto czemu przewodniczący wysyłał pismo do mecenasa Kryszyńskiego z prośbą o udzielenie pomocy prawnej radnej Hanny Wujkowskiej. Zapytał też, czemu przewodniczący nakrzyczał na pracownika Biura Rady po tym jak Radny poprosił o wydrukowanie KPA. Dodał, że nie życzy sobie takich sytuacji.

Przewodniczący odparł, że poprzez prośbę każdego radnego o pomoc prawną gdy ten znajdzie się w takiej sytuacji. Dodał, że zwalniając radną naruszono ustawę o samorządzie powiatowym. Zaś kartki świąteczne otrzymuje jako przewodniczący i jako przewodniczący wysyła na święta kilkadziesiąt kartek. Uważa, że rzecz absolutnie oczywista, że grzeczność obowiązuje i kartki trzeba wysyłać.

Radny zapytał kiedy wyłożony będzie projekt protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący odparł, że projekt jest gotowy i od dnia jutrzejszego każdy będzie mógł się z nim zapoznać. Dodał, że zakres korzystania z Biura Rady poprzez poszczególne osoby funkcyjne zostanie doprecyzowany, ponieważ nie może być tak, że radny przyjdzie, zajmie komputer i nie ma gdzie napisać protokołu. Postara się, aby już wkrótce powstał regulamin, który określi co pracownicy Biura Rady są winni i komu.

Radny Mariusz Czajewicz-Nowacki skonstruował to słowami: „Co wolno wojewodzie to nie Tobie smrodzie.”

Przewodniczący potwierdził, podkreślając że inne są relacje między przewodniczącym rady i pracownikami, a inne między radnymi. Dodał ponownie, że postara się, aby Radni mieli jasno określone możliwości korzystania z Biura. Przypomniał że radny po to otrzymuje dietę, że może sobie nawet założyć biuro radnego.

Radny Krzysztof Damięcki zapytał starostę, czemu ten wydał 2 oświadczenia, jedno w prasie a drugie w internecie. Poprosił Przewodniczącego by ten zapytał Pana Starostę jakimi kryteriami kierował się nazywając radnych „nieukami”, bo w ten sposób profesor na doktora może powiedzieć, że jest niedouczone.

Przewodniczący odparł, że nie spełni prośby radnego.

Starosta odparł, że wydał tylko jedno oświadczenie, które jest do dyspozycji oraz że nie śledzi gazet.

Radny Krzysztof Damięcki oświadczył, że Starosta wydał 2 oświadczenia w tej samej sprawie o dwóch różnych teściach. Poprosił o odpowiedź w drugiej kwestii.

Starosta odparł, że w tej sprawie się nie wypowiada.

Radny Henryk Oleksiak poprosił by starosta, w punkcie na temat realizacji uchwał, dokonał analizy Powiatowego Funduszu Poręczeń Kredytowych, bo dochodzą go informacje o tym, że nikt z poręczenia nie skorzystał.

Przewodniczący zaprosił na spotkanie opłatkowe w dniu 21 grudnia br. o godz. 16.00.

Wobec braku chętnych do dalszego zabrania głosu Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął sesję. Była godzina 16.10.

Protokołował:

Filip Rzewski

Przewodniczący

**Rady Powiatu Wołomińskiego
Adam Kopczyński**

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Informacja Starosty o analizie oświadczeń majątkowych.

- Uchwała Nr XXI-171/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie utworzenia Inkubatora Innowacji Gospodarczych w Powiecie Wołomińskim
- Uchwała Nr XXI-172/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 roku.
- Uchwała Nr XXI-173/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Powiat w latach 2005-2006
- Uchwała Nr XXI-174/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2004.
- Uchwała Nr XXI-175/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie zmian w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2003-2006.
- Uchwała Nr XXI-176/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie ustalania wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2004 roku.
- Uchwała Nr XXI-177/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań zabezpieczających prawidłową realizację umowy Z/2.14/III/3.1/4/04/U/22/04 o dofinansowanie projektu Nr Z/2.14/III/3.1/4.04 – Modernizacja drogi powiatowej Nr 28567 Miąse – Kury gm. Tuszcz Powiat Wołomiński w ramach Priorytetu 3 Rozwój Lokalny
- Uchwała Nr XXI-178/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań zabezpieczających prawidłową realizację umowy Z/2.14/III/3.1/29/04/U/23/04 o dofinansowanie projektu Nr Z/2.14/III/3.1/29/04 – Modernizacja drogi powiatowej Nr 36216 Sulejów – Wujówka – Strachówka w ramach Priorytetu 3 Rozwój Lokalny.
- Uchwała Nr XXI-179/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań w celu prawidłowej realizacji projektu - Pomoc materialna studentom w uzyskaniu wyższego wykształcenia.
- Uchwała Nr XXI-180/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Wołomińskiego do zaciągnięcia zobowiązań w celu prawidłowej realizacji projektu - Pomoc materialna uczniom w uzyskaniu świadectwa dojrzałości.